

Trusselsvurdering for fødevarer svindel

Indledning

Efter hestekødsskandalen i 2013 har myndigheder i EU og EØS-området haft øget fokus på fødevarer svindel. De nordiske lande har en sammenlignelig forvaltning i fødevarer produktionskæden, lige som de skandinaviske fødevarer markeder er tæt forbundne. Det er derfor naturligt at undersøge ulovlige aktiviteter inden for fødevarer produktionskæden på tværs af landegrænserne.

På den baggrund fra Fødevarer styrelsen siden 2018 deltaget i et fælles nordisk samarbejde, som i regi af Nordisk Ministerråd har til formål at udarbejde en fælles nordisk trusselsvurdering for fødevarer svindel.

Dette dokument er det danske bidrag til det fælles nordiske trusselsvurderingsprojekt.

Definition på Fødevarer svindel

Fødevarer styrelsen afventer en officiel definition fra EU-kommissionen. Indtil den er klar læner Fødevarer styrelsen sig i denne sammenhæng op af denne definition: Fødevarer svindel er kendetegnet ved bevidst kompromittering eller forsætlig substitution, tilsætning, manipulation eller vildledende præsentation af fødevarer, fødevarer ingredienser eller fødevarer emballage; eller falske eller vildledende udtalelser om et produkt alt sammen med økonomisk gevinst for øje¹.

Kort fortalt anvendes der således fire kriterier til at definere fødevarer svindel:

1. Overtrædelse af EU's fødevarer lovgivningen
2. Begået forsætligt
3. Med økonomisk vinding for øje
4. Ved at snyde kunderne

Formål

”Udpege og synliggøre områder til fremtidige indsatser mod fødevarer svindel”

Fødevarer styrelsens trusselsvurdering for fødevarer svindel har til formål at udpege og synliggøre områder til fremtidige indsatser mod fødevarer svindel. Under udarbejdelsen af trusselsvurderingen, er det tilstræbt at opnå et så fleksibelt værktøj som muligt, således at der fremadrettet kan foregå en løbende opdatering af trusselsvurderingen. Dette er af afgørende betydning for trusselsvurderingens gyldighed, da verden er omskiftelig og udviklingen af nye svindel metoder, nye handelsmønstre, produkter m.v. foregår konstant. På samme måde kan svindlens fokus ændre sig til nye produkttyper fx i takt med uventede stigninger i

¹ jf. Project Baccus - <http://baccus.unicampus.it/> - som er støttet af Kommissionen

efterspørgslen af specifikke produkter, eller hvis krisesituationer som krig eller fejlslagen høst mindsker udbuddet af en given fødevarer.

Metode og afgrænsning

Fødevarerstyrelsen har valgt at anvende en model som vurderer truslen om fødevarersvindel i fire dimensioner, 1) Muligheder, 2) Motivation for svindel, 3) Kontrolforanstaltninger og 4) Konsekvens. Denne model bygger på indhentet viden fra Københavns universitet (Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, IFRO)² og fra Statsadvokaten for særlig økonomisk³ og international kriminalitet, som bruger en model hentet fra OECD's "Financial Action Task Force (FATF)". Der er derved både hentet viden og inspiration fra fødevarerøkonomi⁴ og fra international kriminalitetsbekæmpelse.

Ved udvælgelsen er modeller der styrelsen fravalgt modeller, der arbejder med få dimensioner, som normale risikomodeller med konsekvens og risiko, da det giver for simpel en beskrivelse.

Hver af de fire dimensioner beskrives på en række underpunkter, hvor hver især gives en subjektiv værdi. Der anvendes her fire niveauer for det enkelte underpunkt, som så farvekodes efter risikovurdering.

Risiko vurdering			
Høj (rød)	Middel (gul)	Lav (grøn)	Ukendt (blå)

Dimension		Underpunkter
1) Muligheder	Tekniske muligheder	<ol style="list-style-type: none"> 1. Enkelthed/ kompleksiteten i foretaget svindel/ændring/forfalskning 2. Tilgængelighed af teknologi og viden til at foretage svindel/ændring 3. Tilgængelighed af sporingsteknologi, f.eks. analysemetoder
	Muligheder i tid og rum	<ol style="list-style-type: none"> 4. Adgang til produktions- eller forarbejdningsmaterialer 5. Gennemsigtighed i forsyningskæden/ værdikæden 6. Historisk / tidligere sager/adfærd
2) Motivation for svindel	Økonomiske motiver	<ol style="list-style-type: none"> 7. Udbrud og pris på produktionsmaterialer 8. Særlige produkttegenskaber eller værdiskabende ingredienser/ råvarer 9. Prisforskel mellem lande eller markeder 10. Virksomhedens økonomiske situation 11. Konkurrence intensitet på markedet, økonomisk pres på under-/direkte leverandører
	Kultur og adfærd motiver	<ol style="list-style-type: none"> 12. Forretningsstrategi 13. Etisk/moralsk forretningskultur 14. Tidligere kriminalitet/ straffesager 15. International/ national korruptionsniveau 16. Udnyttelse/ offer-rolle

² Review of socioeconomic tools and models for preventing, detecting, and mitigating food fraud, Teuber, Ramona

³ <https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/Documents/hvidvask-i-danmark-den-nationale-risikovurdering-%202015.pdf>

⁴ Food Fraud Vulnerability Concept, van Ruth et al (2017), van Ruth et al. (2018)

3) Kontrol-foranstaltninger	Teknisk	17. Specifik og/eller præcis svindelforebyggelse/ monitoringssystemer 18. Kontrol/ audit af svindelforebyggelse/ monitoringssystemer 19. Nøjagtige/ troværdige massebalance systemer/ kontrol 20. Effektive og udbredte sporbarhedssystemer 21. Anti-svindel beredskabsplan
	Forebyggelse	22. Høj moral og etik 23. Kontrol foranstaltninger med integritet kontrolsystemer 24. Understøttende whistleblower ordninger 25. Kontrol med leverandører og leverandørkrav 26. Social kontrol og gennemsigtighed i forsyningskæden/ værdikæden 27. Kendt vejledning/rådgivning i forebyggelse af svindel i forsyningskæden/ værdikæden 28. Specifik national politik mod fødevarer svindel 29. Myndighedsindsatsen/ håndhævelsen af fødevarer svindel forebyggelse/ lovgivningen
4) Konsekvens	Økonomisk	30. Omdømme i offentlighedens øjne 31. Økonomisk tab for staten
	Samfundsmæssigt	32. Fødevarer sikkerhed for forbrugerne 33. Forbrugertillid til produkt kategori eller branche

Efter hvert emne er der lavet en samlet vurdering af truslen ud fra konsekvens og sandsynlighed. Der er vurderet på to erhvervsøkonomiske parametre: Omdømme og økonomisk tab og to samfundsmæssige parametre: Fødevarer sikkerhed og forbrugertillid. Konsekvenserne rangeres fra meget lav til meget høj og sandsynligheden vurderes også fra meget lav til meget høj. Se skema nedenfor.

		SANDSYNLIGHED				
		Meget Høj	Høj	Moderat	Lav	Meget Lav
KONSEKVENNS	Meget Høj					
	Høj					
	Moderat					
	Lav					
	Meget lav					

KONSEKVENSTYPER Erhvervsøkonomisk: OD = Omdømme ØT = Økonomisk tab Samfundsmæssigt: FS = Fødevarer sikkerhed FT = Forbrugertillid	FARVEKODER Rød: høj risiko Gul: moderat risiko Grøn: lav risiko Lilla: meget lav risiko
--	--

Data er indhentet efter metoden "Expert insight", jf. kilde John Spink. For hvert emne er der indbudt de relevante eksperter fra alle Fødevarerstyrelsens enheder til workshop, hvor de har bidraget med deres indsigt og viden på de konkrete områder. Denne trusselvurdering bygger således på den viden, som Fødevarerstyrelsen besidder. Ekspertviden fra andre områder, eksempelvis Landbrugsstyrelsens viden på området for økologisk primærproduktion, er således ikke inddraget.

Der er udvalgt 4 emner: Økologi, Komplicerede handelsveje (fisk), Råvarer (animalske fødevarer) samt "Made in Denmark". Disse er udvalgt, da formodningen var, at der var tale om nogle af de større trusler og det er områder, som har særlig betydning for Danmark. For hvert af de fire emner er der under workshops lavet en nærmere afgrænsning af relevante underemner. På økologi er fokus på følgende udenlandske fødevarer: Frugt, grønt, kød og levende dyr. For komplicerede handelsveje (fisk) er fokus på oprindelse, art samt tilsætninger. For råvarer, animalske er fokus på oprindelse. For så vidt angår "Made in Denmark" er fokus på frugt, grønt og kød.

Der er således ikke tale om en vurdering, der en gang for alle udpeger de fødevarer kategorier, som er sårbare over for fødevarer svindel.

Den fortløbende trusselvurdering for fødevarer svindel, som vil indgå i Fødevarerstyrelsens strategiske arbejde på dette område, vil ligeledes over tid komme til at omfatte andre fødevarer produkter eller dele af fødevarer produktionskæden.

Endvidere skal det understreges, at der ved udarbejdelsen af trusselvurderingen er foretaget vurderinger på baggrund af erfaringer og kendskab til tidligere svindelsager inden for de specifikke kategorier. Dette giver et fingerpeg om områder, som både kontrollen og den etablerede fødevarer branche skal være opmærksomme på. Det til trods, kan vi dog ikke ud fra fortidens hændelser konkludere, at disse vil gentage sig i fremtiden. Tvært imod er det forventeligt, at nye svindel metoder og områder vil dukke op, hvorfor trusselvurderingen heller ikke kan anvendes til endegyldigt at udelukke øvrige former for fødevarer svindel.

Analyse

Overordnet

Analysen af kontrolforanstaltninger er ikke offentliggjort. Informationerne indgår i Fødevarerstyrelsens interne arbejde med områderne.

Specifikke emner

Økologi

Der er udvalgt følgende emner til nærmere analyse: økologisk frugt og grønt, økologisk kød og økologiske dyr. Fokus er på udenlandske varer.

Muligheder

For så vidt angår de tekniske muligheder har Fødearestyrelsen vurderet, at det i udgangspunktet er nemt at svindle med frugt & grønt, kød og levende dyr. Videresalg af færdigt pakkede fødevarer er dog sværere at ommærke/svindle med. Både teknologi og viden er let tilgængelig, og det kræver ikke den store planlægning eller ekspertise. Samtidig er analysemulighederne begrænsede.

For så vidt angår mulighederne i tid og rum, så har styrelsen vurderet, at det er let at få adgang til konventionelle råvarer som kan omdannes til økologiske. For så vidt angår tidligere sager, ses jævnligt eksempler på svindel med økologi.

Motivation

De økonomiske motiver har styrelsen vurderet således: Prisforskellen på basisvarer efterhånden er minimal, inklusiv meget frugt og grønt (fx løg, salat, agurker, gulerødder, kartofler, bananer, mælk, havregryn), men der er inden for bestemte varegrupper stor prisforskel på konventionelle og økologiske varer (fx kød, nødder, olier). Den store prisforskel kan motivere til at svindle med økologiske varer, særligt inden for bestemte produktgrupper. Desuden kan et ønske fra de aftagende virksomheder om fast udbud motivere den enkelte virksomhed til at svindle med økologi for at beholde kunden. Derudover er EU-landsbrugsstøtten til økologisk landbrug ½ gang større end støtten til konventionelt landbrug.

Desuden har de økologiske varer yderligere værdiskabende elementer, idet de er kendt for at være miljøvenlige/bæredygtige samt sikre bedre dyrevelfærd. Desuden er frugt og grønt også en del af de officielle kostråd.

Leverandørernes pålagte økonomiske pres vurderes til at skabe en middel risiko for svindel. Den økonomiske konsekvens ved ikke at nå en levering og det potentielle tab af en kunde kan føre til, at svindel betragtes som en løsning.

For så vidt angår motivationen på kultur og adfærd har styrelsen vurderet, at forretningsstrategien ofte går ud på at sælge så meget som muligt og med høje salgsmål. Denne type svindel betragtes desuden af nogen som ikke at have andre konsekvenser, end at forbrugerne bliver vildledt. Dette medvirker til at denne type svindel ses som mindre problematisk end svindel, der fx kan medføre sygdom hos forbrugerne.

Det er styrelsens vurdering, at etik og moral på dette område ligger højere i Skandinavien end i øvrige lande. Tranceparency International⁵ har vurderet, at Danmark har det laveste korrupsionsniveau blandt 180 lande, men mange af de lande hvor vi får vores økologiske varer fra har et væsentligt højere korrupsionsniveau. Umiddelbart er det ligeledes vurderingen, at der ikke hersker en gennemgående kultur i branchen, som kan give anledning til svindel.

⁵ www.tranceparency.org

Samlet vurdering

		SANDSYNLIGHED				
		Meget Høj	Høj	Moderat	Lav	Meget Lav
KONSEKVENSENS	Meget Høj		OD, ØT, FT			
	Høj					
	Moderat					
	Lav					
	Meget lav				FS	

KONSEKVENSTYPER Erhvervsøkonomisk: OD = Omdømme ØT = Økonomisk tab Samfundsmæssigt: FS = Fødevarer sikkerhed FT = Forbrugertillid	FARVEKODER Rød: høj risiko Gul: moderat risiko Grøn: lav risiko Lilla: meget lav risiko
--	--

Komplicerede handelsveje, fisk

Følgende emner danner grundlag for analysen: oprindelse, art og tilsætninger.

Muligheder

For så vidt angår de tekniske muligheder har Fødevarestyrelsen vurderet, at det er nemt at svindle med fisk. Både teknologi og viden er let tilgængelig, og det kræver ikke den store planlægning eller ekspertise. Samtidig er analysemulighederne begrænsede. Det er dog muligt at analysere for DNA, nogle tilsætningsstoffer og i hvilke farvande fiskene er fanget.

For så vidt angår mulighederne i tid og rum, så har styrelsen vurderet, at det er let at få adgang til andre råvarer, som kan forarbejdes eller ændres til andre varer. Svindel med tilsætningsstoffer kræver dog mere viden og udstyr. Fiskebranchen er kendetegnet ved at have mange aktører og led, men også sammenfald i ejerforhold.

For så vidt angår tidligere sager, så er der i Danmark og udland set svindel fisk i flere forskellige afskygninger.

Motivation

De økonomiske motiver har styrelsen vurderet således: Både udbud og pris giver et økonomisk incitament til at svindle med fisk. Derudover har fisk værdiskabende elementer i form at være en del af de officielle kostråd, og nogle er også mærket som bæredygtige (MSC). Problemet med dioxin i Østersøen kan evt. tilskynde til at svindle med oprindelse på fiskene. En anden faktor, som påvirker den økonomiske motivation til svindel, er de forskellige todsatser, som varierer med fiskearter. Forarbejdningsprocesser samt lønforskelle mellem landene påvirker også motivationen til at svindle med oprindelse eller produktionssted.

For så vidt angår branchens økonomiske situation er det vurderingen, at de større virksomheder typisk ikke er presset, men de mellemstore virksomheder oplever et moderat pres, som kan give anledning til svindel. Svindel kan fremstå som en nødvendighed for de pressede virksomheder, hvis de skal overleve. Konkurrenceintensiteten er høj på markedet, og leverandørerne oplever pres fra kunder (B2B). Disse faktorer kan skabe en høj risiko for, at virksomheder presses til fødevarer svindel, fordi manglende levering medfører økonomiske konsekvenser.

For så vidt angår motivationen på kultur og adfærd har styrelsen vurderet, at forretningsstrategien er præget af at branchen er sårbar over for kvoter og ændringer i kvoter. Dette giver en manglende stabilitet, og tvivl om hvorvidt der er nogen fisk at fange i morgen.

På baggrund af tidligere sager, er det styrelsens opfattelse, at der er stor variation i den etiske forretningskultur, og at fødevarer sikkerheden ikke altid prioriteres højt. Der er set få eksempler i Danmark på, at der fremstilles f.eks. falske analyseattester og manglende reaktion på problematiske analyseresultater.

Der er flere tidligere straffesager i Danmark vedrørende fisk, her kan bl.a. nævnes ulovlig tilsætning af nitrit sager, listeria-svindel, unddragelse af kontrol og anvendelse af falske certifikater. Skandalesager inden for fiskekvotesystemet påvirker det nationale korruptionsniveau i negativ retning.

Samlet set vurderes det som en udsat branche, der kan anspore til svindel for at være konkurrencedygtige.

Samlet vurdering

		SANDSYNLIGHED				
		Meget Høj	Høj	Moderat	Lav	Meget Lav
KONSEKVENNS	Meget Høj	ØT	OD	FT		
	Høj			FS		

Moderat					
Lav					
Meget lav					

KONSEKVENSTYPER Erhvervsøkonomisk: OD = Omdømme ØT = Økonomisk tab Samfundsmæssigt: FS = Fødevarer sikkerhed FT = Forbrugertillid	FARVEKODER Rød: høj risiko Gul: moderat risiko Grøn: lav risiko Lilla: meget lav risiko
--	--

Råvarer, animalske fødevarer

Følgende emne danner grundlag for analysen: oprindelse. Desuden blev følgende parametre vurderet: dyreart, oprindelsessted, slagtested og produktionsmetode.

Muligheder

For så vidt angår de tekniske muligheder har Fødevarestyrelsen vurderet, at det er nemt at svindle med oprindelse. For så vidt angår grise kræver det ikke mere end en bil og nogle dyr, og der er ikke altid krav om øremærkning af grise i Danmark. Der er mange aktører i kæden, og der findes ingen praktisk realiserbare analysemuligheder til at fastslå oprindelsen. Der er tale om let tilgængelighed, både for så vidt angår viden og teknologi.

For så vidt angår mulighederne i tid og rum, så har styrelsen vurderet, at de i høj grad er til stede. F.eks. vil slagtehusene der ikke er bemandede med kontrolpersonale permanent, være sårbare uden for åbningstiden. Det er nemt at substituere en gris med en anden, da man ikke kan se på en gris, hvor den kommer fra eller er opvokset. Derudover skifter dyrene tit hænder mange gange, og hvert enkelt led er specialiseret, og der er risiko for, at man ikke ved hvad forudgående eller efterfølgende led laver. Desuden ses der en tendens, at kødet efter slagtning bliver sendt til andre lande for yderligere forarbejdning for så at blive sendt retur igen. Det er vurderet, at der særligt i leddene før og efter de store virksomheder er en stor risiko for svindel.

For så vidt angår tidligere sager, så er der i Danmark og udland set flere sager med oprindessvindel.

Motivation

De økonomiske motiver har styrelsen vurderet således: Da der er højere produktionsomkostninger vil der være et økonomisk incitament til sælge billigere udenlandske varer som danske. Desuden kan der være en

økonomisk motivation til at omdøbe oprindelse på kød, der kommer fra svinepest-områder. Desuden er der i eksportmæssig sammenhæng en højere pris på dansk svinekød.

På forbrugersiden er det et stort fokus på pris i stedet for kvalitet, i hvert fald for den gennemsnitlige forbruger, men samtidig ses der også en tendens til at ønske dansk kød.

For så vidt angår virksomhedssiden, så er små nystartede virksomheder sårbare på økonomien, og både landmænd og små slagtehus er trængte. Der er desuden en høj konkurrenceintensitet, og et vist pres fra supermarkedskæderne til at levere billigst muligt.

For så vidt angår motivationen på kultur og adfærd har styrelsen vurderet, at der generelt er et højt moralsk kodeks i Danmark, men der er dog brancher, hvor det historisk set har vist ikke at være tilfældet.

Der findes et mindre antal tidligere straffesager.

Samlet vurdering

		SANDSYNLIGHED				
		Meget Høj	Høj	Moderat	Lav	Meget Lav
KONSEKVENSENS	Meget Høj				ØT	
	Høj			OD	FS	
	Moderat			FT		
	Lav					
	Meget lav					

KONSEKVENSTYPER Erhvervsøkonomisk: OD = Omdømme ØT = Økonomisk tab Samfundsmæssigt:	FARVEKODER Rød: høj risiko Gul: moderat risiko Grøn: lav risiko Lilla: meget lav risiko
---	--

FS = Fødevaresikkerhed FT = Forbrugertillid	
--	--

"Made in Denmark"

Der er udvalgt følgende emner til nærmere analyse: Kød samt frugt og grønt.

Muligheder

For så vidt angår de tekniske muligheder har Fødevarestyrelsen vurderet, at det er forholdsvist ukompliceret at svindle med oprindelsen på hhv. kød og frugt og grønt, særligt når det gælder ikke færdigpakkede fødevarer eller fødevarer, hvor der sker ompakning eller oparbejdning. Såvel teknologi som viden er tilgængelig, og samtidig er analysemulighederne begrænsede.

For så vidt angår mulighederne i tid og rum, så har Fødevarestyrelsen vurderet, at der både hvad angår kød samt frugt og grønt er nem adgang til udenlandske råvarer, som i et senere led vil kunne markedsføres som værende af dansk oprindelse.

For så vidt angår tidligere sager, så er der set eksempler på vildledning i form af udenlandske produkter markedsført som værende danske. Særligt ved sæsonvarer, hvor det gælder om at kunne levere hurtigst, når efterspørgslen er størst. Merprisen ved sæsonstart og den mulige knaphed gør sæsonvarerne attraktive og kan dermed skabe grobund for svindel. Eksempelvis er der tidligere set sager med tyske jordbær markedsført som danske jordbær. Endvidere er der tidligere set flere sager om kød af udenlandsk oprindelse markedsført som værende dansk.

Motivation

De økonomiske motiver har Fødevarestyrelsen vurderet således: Det overvejende motiv til at svindle kan være uoverensstemmelse mellem udbud og efterspørgsel. Særligt kan afsætningskontrakter med fastlagte krav om leveringsmængder tilskynde leverandører til at lede efter alternativer, såfremt den danske høst af specifikke typer frugt og grønt ikke leverer op til de forventede mængder.

Produkter mærket med dansk oprindelse eller dansk produceret vil typisk blive betragtet som en særlig produktegenskab. Dette kan øge motivationen for at svindle, fordi produktet derved tilføres en merværdi, som kan medføre en højere fortjeneste.

Hvad angår kød ses økonomiske incitamenter til svindel, idet kød af dansk oprindelse typisk vil kunne sælges til højere priser end kød af udenlandsk oprindelse. Også her ses en konsekvens af leverandørens pålagte økonomiske pres i forhold til levering af specifikke produkter. I visse dele af slagterbranchen er der således set specifikke sælgermål, som den ansatte sælger skal overholde. Dette kan presse medarbejdere til at medvirke til svindel af frygt for at miste jobbet.

Øvrige faktorer, som kan være med til at tilføje danske produkter en merværdi er værdier som lokal produktion, bæredygtig produktion, tillid til myndighederne, høj kvalitet samt høj dyrevelfærd og lavere antibiotikaforbrug.

Samlet set vurderes det som et område, hvor de større virksomheder er mindre udsatte for svindel end de mindre og mellemstore virksomheder.

Samlet vurdering

		SANDSYNLIGHED				
		Meget Høj	Høj	Moderat	Lav	Meget Lav
KONSEKVENSENS	Meget Høj					
	Høj				OD ØT FT	
	Moderat					
	Lav				FS	
	Meget lav					

<p>KONSEKVENSTYPER Erhvervsøkonomisk: OD = Omdømme ØT = Økonomisk tab Samfundsmæssigt: FS = Fødevarer sikkerhed FT = Forbrugertillid</p>	<p>FARVEKODER Rød: høj risiko Gul: moderat risiko Grøn: lav risiko Lilla: meget lav risiko</p>
---	---

Konklusion

Samlet set kan det konkluderes at der blandt de fire områder særligt er to som vurderes som højrisiko: Komplicerede handelsveje, fisk samt økologi.

Økologi er særligt kendetegnet ved at det er nemt at svindle med og svært at opdage. Der er flere værdiskabende elementer, som øger det økonomiske incitament, og der er et pres fra de aftagende virksomheder, som kan øge motivationen til at begå fødevarer vindel.

Der er selvfølgelig kontrolforanstaltninger, som modvirker muligheder og motivation, både hos Fødevestyrelsen og hos nogle fødevevirsomheder, men selv det taget i betragtning er det Fødevestyrelsens konklusion, at omdømme, økonomisk tab samt forbrugertillid har en høj risiko.

Komplicerede handelsveje, fisk er ligeledes kendetegnet af at være nemt at svindle med og relativt svært at opdage. Der er også værdiskabende elementer, men branchens økonomi og stabilitet har stor betydning.

Også her er det kontrolforanstaltninger, som kan modvirke, men på trods af der er den samlede vurdering at omdømme, økonomisk tab samt forbrugertillid har en høj risiko, hvor forbrugersikkerhed har en moderat.

Fremtiden/Perspektivering

Fødevestyrelsen vil både i sit daglige arbejde, kontrolkampagner samt internationalt samarbejde inddrage viden fra denne trusselvurdering.

Samtidig vil Fødevestyrelsen anvende denne metodiske fremgangsmåde til at vurdere andre trusler samt opdatere de allerede udvalgte emner.

Internt Bilag – Proces i Fødevarestyrelsen

Projektet blev sparket i gang med en fælles nordisk konference i december 2018, hvor følgende enheder var inviteret: alle i sbs.

Den 16. januar 2019 blev der afholdt opfølgning på konferencen. Følgende enheder var inviteret: Kontrol & Data, Laboratoriet, Beredskabet, International Handel, Kemi & Fødevarekvalitet, Veterinærrejseholdet, Kødkontrollen og Fødevarerejseholdet. Afbud fra Beredskabet.

Den 20. februar 2019 blev der afholdt kick off i projektgruppen bestående af Kontrol & Data, Laboratoriet, Beredskabet, International Handel, Kemi & Fødevarekvalitet og Fødevarerejseholdet. Kødkontrollen havde meldt afbud.

I maj og juni måned blev der afholdt 4 workshops. Følgende enheder deltog:

Økologi	International handel, Kemi & Fødevarekvalitet, Kødkontrollen, veterinærrejseholdet og Fødevarerejseholdet
Komplicerede handelsveje, fisk	International handel, Kemi & Fødevarekvalitet og Fødevarerejseholdet
Råvarer, animalske fødevarer	International handel, Kemi & Fødevarekvalitet, Kødkontrollen og Fødevarerejseholdet
Made in Denmark	International handel, Kemi & Fødevarekvalitet og Fødevarerejseholdet

Alle enheder fra projektgruppen var på forhånd blevet bedt om at indmelde deltagere til workshops, men flere enheder valgte af resurse-mæssige årsager ikke at melde nogen deltagere ind.

I september 2019 blev der afholdt møde med projektgruppedeltagerne. Følgende enheder var repræsenteret: International handel, Kemi & Fødevarekvalitet, Beredskabet, Veterinærrejseholdet og Fødevarerejseholdet.

Efterfølgende er udkast til trusselsvurdering sendt i høring til alle deltagere i workshops samt alle deltagere i projektgruppen.